



CRNA GORA

DRŽAVNA IZBORNA KOMISIJA

Broj: 536/2

Podgorica, 07.10.2024. godine

Na osnovu člana 109 stav 1 Zakona o izboru odbornika i poslanika ("Službeni list RCG", br. 4/98, 5/98, 17/98, 14/00, 18/00, 73/00, 9/01, 41/02, 46/02, 45/04, 48/06, 56/06 i "Službeni list CG", br. 46/11, 14/14, 47/14, 12/16, 60/17, 10/18 i 109/20), odlučujući po Prigovoru punomoćnika Vuka Kadića nosioca izborne liste „Dr Vuk Kadić - Pokret Naprijed – Za Podgoricu i porodicu“ Nebojše Vuksanovića, broj: 536 na Rješenje Izborne komisije Glavnog grada Podgorica broj: 237/24 od 03.10.2024. godine, podnijetom Državnoj izbornoj komisiji 06.10.2024. godine u 16:34 sati, Državna izborna komisija na sjednici održanoj 7. oktobra 2024. godine u 10:30 sati, donijela je

R J E Š E N J E

Odbija se Prigovor punomoćnika Vuka Kadića nosioca izborne liste „Dr Vuk Kadić - Pokret Naprijed – Za Podgoricu i porodicu“ Nebojše Vuksanovića, broj: 536 od 06.10.2024. godine na Rješenje Izborne komisije Glavnog grada Podgorica broj: 237/24 od 03.10.2024. godine **kao neosnovan**.

O b r a z l o ž e n j e

Punomoćnik Vuka Kadića nosioca izborne liste „Dr Vuk Kadić - Pokret Naprijed – Za Podgoricu i porodicu“ Nebojša Vuksanović, podnio je Prigovor broj: 536 dana 06.10.2024. godine u 16:34 sati Državnoj izbornoj komisiji na Rješenje Izborne komisije Glavnog grada Podgorica broj: 237/24 od 03.10.2024. godine.

U Prigovoru u bitnom navodi da prigovor podnosi zbog svih zakonskih razloga. Pobjanim rješenjem odbijen je Prigovor podnosioca broj: 221/24 od 02.10.2024. godine, kao neosnovan. Pobjano rješenje je nezakonito, zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je pravo pogrešno primijenjeno. Takođe pobjano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, obrazloženje je kontradiktorno i nejasno, odnosno svodi se na paušalne tvrdnje prvostepenog organa koje nemaju utemeljenje kako u činjeničnom stanju tako ni u zakonu. Dalje navodi da su predstavnici podnosioca izborne liste „DR VUK KADIĆ-POKRET NAPRIJED-ZA PODGORICU I PORODICU“ izvršili uvid u izborni materijal sa Biračkog mjesta broj:

60-Poslovni prostor, vlasništvo Zorana Radinovića i da su utvrdili da je pravi broj važećih glasova 389, s druge strane na zapisniku je konstatovano da postoji 390 važećih glasova. Sa navedenog tvrdi da je broj glasačkih listića u glasačkoj kutiji veći od broja birača koji su glasali, odnosno broj glasačkih listića u glasačkoj kutiji veći je od broja kontrolnih kupona što predstavlja obavezan razlog za ponavljanje izbora na ovom biračkom mjestu, u skladu sa odredbom člana 89 stav 9 Zakona. Smatra da Izborna komisija Glavnog grada nije mogla bez ikakve provjere da uzme kao tačne podatke koji su navedeni u zapisniku sa biračkog mjesta, budući da je taj zapisnik sporan, odnosno da su podaci sadržani u tom zapisniku predmet prigovora.

Konačno predlaže da Državna izborna komisija usvoji prigovor, poništi izbore na Biračkom mjestu broj: 60-Poslovni prostor, vlasništvo Zorana Radinovića, kao i da u skladu sa zakonom raspiše ponovne izbore.

Državna izborna komisija razmotrila je Prigovor, ocijenila da je isti dozvoljen, blagovremen i izjavljen od ovlašćenog lica, izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju:

- Zapisnik o radu IKG Podgorica za utvrđivanje privremenih rezultata izbora odbornika na biračkim mjestima u Glavnom gradu Podgorici broj: 197/24 od 30.09.2024. godine;
- Izvještaj o radu IKG Podgorica za utvrđivanje privremenih rezultata izbora odbornika na biračkim mjestima u Glavnom gradu Podgorici broj: 198/24 od 30.09.2024. godine;
- Prigovor Vuka Kadića u ime izborne liste „Dr Vuk Kadić - Pokret Naprijed – Za Podgoricu i porodicu“ broj: 221/24 od 02.10.2024. godine;
- Nacrt Zapisnika sa XVIII sjednice IKG Podgorica broj: 230/2024 od 02.10.2024. godine;
- Rješenje IKG Podgorica broj: 237/24 od 03.10.2024. godine;
- Dokaz o uručenju Rješenja podnosiocu prigovora;
- Zapisnik o radu biračkog odbora sa Biračkog mjesta broj: 60-Poslovni prostor, vlasništvo Zorana Radinovića;

i utvrdila da je Prigovor neosnovan iz sljedećih razloga:

Državna izborna komisija, cijeneći navode prigovora, broj: 536 na biračkom mjestu broj: 60 Poslovni prostor, vlasništvo Zorana Radinovića, utvrdila je da razlozi iz navoda podnosioca prigovora ne predstavljaju osnov za poništenje izbora propisanih članom 89 stav 9 Zakona o izboru odbornika i poslanika.

U odnosu na navode podnosioca prigovora kojima je ukazano da je pravi broj važećih glasova 389 a sa druge strane da je na Zapisniku o radu biračkog odbora konstatovano da postoji važećih 390 glasova, Državna izborna komisija je uvidom u Zapisnik o radu biračkog odbora, matematičkom operacijom sabiranja broja glasova svih izbornih lista pojedinačno, nesporno utvrdila da je broj važećih glasova 390, te stoga ne stoji tvrdnja podnosioca prigovora. Čak i da je broj važećih glasačkih listića manji u odnosu na broj važećih glasačkih listića konstatovanih u Zapisniku biračkog odbora, isto ne predstavlja osnov za poništenje rezultata izbora iz člana 89 Zakona.

Takodje, cijeneći navode prigovora, Državna izborna komisija izvršila je uvid u Zapisnik o radu biračkog odbora i utvrdila da je u istom konstatovan identičan broj upotrijebljenih glasačkih listića, kontrolnih kupona i odrezaka.

Navodi podnosioca prigovora koji se odnose na tvrdnju da je broj glasačkih listića veći od broja birača koji su glasali, odnosno od broja kontrolnih kupona, pri čemu nema konkretnih podataka o navedenom, paušalno su iznijete tvrdnje koje nijesu utemeljene na konkretnim podacima sa navedenog biračkog mjesta.

Imajući u vidu činjenično stanje sa navedenog biračkog mjesta, koje je nesporno utvrđeno uvidom u dostavljenu dokumentaciju, posebno Zapisnik biračkog odbora, ne stoje tvrdnje podnosioca prigovora da je Zapisnik biračkog odbora kojim su utvrđeni rezultati glasanja sporan, posebno imajući u vidu da je Zapisnik potpisan od strane svih članova biračkog odbora, te činjenice da sadrži sve tačne podatke, pa su rezultati glasanja nesporno tačno utvrđeni.

Cijeneći ostale navode prigovora Državna izborna komisija utvrdila je da nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove pravne stvari.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ustavnom sudu Crne Gore u roku od 48 časova od časa dostavljanja Rješenja.

PREDSJEDNIK

dr Nikola Mugoša