



CRNA GORA
DRŽAVNA IZBORNA KOMISIJA

Broj: 827/3

Podgorica, 19.06.2023. godine

Na osnovu člana 109 Zakona o izboru odbornika i poslanika ("Službeni list RCG", br. 4/98, 5/98, 17/98, 14/00, 18/00, 73/00, 9/01, 41/02, 46/02, 45/04, 48/06, 56/06 i "Službeni list CG", broj: 46/11, 14/14, 47/14, 12/16, 60/17, 10/18 i 109/20), odlučujući po Prigovoru kandidata sa izborne liste "PRAVDA ZA SVE! - dr Vladimir Leposavić" Ivana Vukićevića broj: 827 na Rješenje Opštinske izborne komisije Ulcinj broj: 02/519/23 od 15.06.2023. godine, podnijetom Državnoj izbornoj komisiji 18.06.2023. godine u 19:06 sati, Državna izborna komisija na sjednici održanoj 19. juna 2023. godine u 17:00 sati, donijela je

R J E Š E N J E

Odbija se Prigovor kandidata sa izborne liste "PRAVDA ZA SVE! - dr Vladimir Leposavić" Ivana Vukićevića broj: 827 od 18.06.2023. godine podnijet na Rješenje Opštinske izborne komisije Ulcinj broj: 02/519/23 od 15.06.2023. godine **kao neosnovan**.

O b r a z l o ž e n j e

Kandidat sa izborne liste "PRAVDA ZA SVE! - dr Vladimir Leposavić" Ivan Vukićević podnio je Prigovor broj: 827 dana 18.06.2023. godine u 19:06 sati Državnoj izbornoj komisiji na Rješenje OIK Ulcinj broj: 02/519/23 od 15.06.2023. godine.

U prigovoru, u bitnom, navodi da pobijano rješenje ne sadrži ocjenu svih odlučnih navoda iz prigovora i da je obrazloženje rješenja manjkavo; da OIK Ulcinj u rješenju citira odredbe člana 68 st. 1,2 i 3 ali ne sankcioniše njihovo kršenje niti daje ocjenu; da je OIK pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje jer prije donošenja rješenja nije sprovedeno izvođenje dokaza predloženih u prigovoru, pri tom ukazujući na potrebu primjene odredbi Zakona o upravnom postupku; da je odbijanjem prigovora suštinski uskraćeno pravo na pravni lijek; da su nejasni i protivrječni razlozi iz pobijanog rješenja; da je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava; da u zapisnicima o radu biračkih odbora nijesu konstatovani svi podaci; da u glasačkim kutijama nije imao kontrolni list; da postoje

nepravilnosti u zahtjevima za glasanje putem pisma; te da nijesu odštampane i potpisane sve potvrde o izvršenoj identifikaciji birača.

Državna izborna komisija razmotrila je prigovor, ocijenila da je isti blagovremen i izjavljen od ovlašćenog lica, izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju:

- Prigovor kandidata sa izborne liste "PRAVDA ZA SVE! - dr Vladimir Leposavić" Ivana Vukićevića OIK Ulcinj;
- Rješenje OIK Ulcinj broj: 02/519/23 od 15.06.2023. godine;
- Datum i čas predaje Rješenja OIK Ulcinj Pošti Crne Gore;
- Dopis sekretarke OIK Ulcinj Donike Shkreli;
- Obavještenja Ministarstva unutrašnjih poslova;

Državna izborna komisija je konstatovala sljedeće:

- da se prigovor odnosi na svih 38 biračkih mjesta u Opštini Ulcinj i da se primjedbe na koje se ukazuje jednako vezuju i istog su sadržaja za svako biračko mjesto;
- podnosilac prigovora zahtijeva od Državne izborne komisije da po svakoj primjedbi vrši izvođenje dokaza pozivanjem i saslušanjem svjedoka tj. članova biračkih odbora i predsjednika i članova OIK Ulcinj;
- podnosilac prigovora ukazuje da se iz izbornog materijala vide nedostaci iako nakon završenih izbora nije vršio uvid u izborni materijal od strane predstavnika izborne liste, niti je predložio opunomoćenog predstavnika izborne liste u prošireni sastav OIK Ulcinj koji bi pratio i učestvovao u radu komisije što je nedvosmisleno potvrđeno aktom OIK Ulcinj dostavljenog Državnoj izbornoj komisiji 19.06.2023. godine.

Državna izborna komisija konstatuje da iz priložene dokumentacije ne proizilazi nijedna činjenica da se u izbornom materijalu koji se, saglasno Zakonu, deponuje i čuva u Opštinskoj izbornoj komisiji Ulcinj, nalazi makar jedan podatak i dokaz koji ukazuje da je bilo nepravilnosti tokom glasanja na biračkim mjestima, odnosno da ima nepravilnosti ili nedostataka ili da zapisnici nijesu potpisani, da se ne slažu podaci u zapisnicima o radu biračkih odbora i priloženi izborni materijal, da nedostaju kontrolni listovi ili da postoje druge razlike i nedostaci u izbornom materijalu.

Pri tome, Državna izborna komisija, je između ostalog, imala u vidu odluku Evropskog suda za ljudska prava Davydov i drugi protiv Rusije, predstavka broj 75947/11 presuda od 30.05.2017. godine.

Sud je u navedenom predmetu pored ostalog utvrdio:

„288. Sud potvrđuje da samo ozbiljne neregularnosti u procesu brojanja i evidentiranja glasova koje nisu efektivno ispitane u domaćem sistemu mogu konstituisati povredu prava na slobodne izbore garantovan članom 3 Protokola 1 uz Konvenciju, kako sa aspekta aktivnog tako i sa aspekta pasivnog biračkog prava.

289. Prvo pitanje koje se postavlja je da li je podnosilac predstavke iznio ozbiljne i argumentovane tvrdnje kojima ukazuje na očiti neuspjeh da se održe slobodni i poštenu izbore u njihovim izbornim jedinicama.”

Na osnovu izloženog Državna izborna komisija je konstatovala da podnosilac prigovora nije iznio ozbiljne i argumentovane dokaze (Davydov i drugi protiv Rusije, predstavka broj 75947/11 presuda od 30.05.2017. godine, §289) koji bi ukazivali da je došlo do povrijede biračkog prava, kao i da proces izbora na biračkim mjestima u Opštini Ulcinj nije obavljen u skladu sa Zakonom o izboru odbornika i poslanika.

Imajući u vidu da je Zakonom propisana jasna dinamika i strogo određeni rokovi za sprovođenje izbornih radnji, koji kao ishod treba da imaju utvrđivanje konačnih rezultata izbora, a da je nadležnost Državne izborne komisije staranje o zakonitom sprovođenju izbornog procesa, cijeneći ovakvo postupanje podnosioca prigovora, Komisija nalazi da bi ponovno vršenje uvida u cjelokupni izborni materijal od strane Državne izborne komisije, naročito imajući u vidu broj biračkih mjesta navedenih u prigovoru, u nedostatku ozbiljnih i argumentovanih tvrdnji iznijetih od strane podnosioca prigovora, vodilo ometanju sprovođenja radnji iz izbornog procesa u skladu sa rokovima, vodeći računa da to ne bude na štetu ostvarivanja i zaštite biračkog prava i sprovođenja izbora izbornog procesa u skladu sa Zakonom.

U prilog ovoj tvrdnji govore i navodi iz OSCE Existing Commitments:

“10.4 Izborne žalbe i žalbe treba da budu predmet ubrzanog procesa razmatranja koji treba da se rješavaju na blagovremen i efikasan način.

147 Žalbeni proces ne treba da dovodi do repetitivnih žalbi koje bi mogle da spriječe blagovremeno objavljivanje rezultata.”

U konačnom Državna izborna komisija je konstatovala da podnosilac prigovora ne ukazuje na nedostatak u materijalu u radu biračkog odbora nijednog konkretnog biračkog mjesta; da OIK Ulcinj nema nikakvu nadležnost sankcionisanja neispravnosti obavještenja o biračkom mjestu koje dostavlja Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao i da stav 5 člana 68 Zakona o izboru odbornika i poslanika propisuje da to obavještenje nije uslov za ostvarivanje biračkog prava; da se odredbe Zakona o upravnom postupku na koje ukazuje podnosilac prigovora ne mogu primjenjivati u izbornom procesu a naročito ne na način koji predlaže podnosilac prigovora jer je Zakonom o izboru odbornika i poslanika propisano da se Zakon o upravnom postupku primjenjuje isključivo na radnje dostavljanja (član 111); da se u izbornim sporovima odlučuje na osnovu dokumentacije a ne saslušanjem svjedoka te da je izborni postupak strogo formalan. Tvrdnje da su pojedini glasački listići naknadno učinjeni nevažećim je neutemeljena iz razloga što se u zapisnicima o radu biračkih odbora unosi podatak o broju nevažećih listića a svaki naknadni kontakt sa izbornim materijalom može se vršiti isključivo u prisustvu članova OIK Ulcinj koji su predstavnici različitih političkih subjekata, kao i da uvijek prisustvuje više lica.

Tvrdnje podnosioca prigovora, da mu je OIK Ulcinj odbijanjem prigovora suštinski uskratila pravo na pravni lijek potpuno su neutemeljene, jer naprotiv Zakon o izboru odbornika i poslanika propisuje u članu 110 da se protiv rješenja opštinske izborne komisije kojim je odbačen ili odbijen prigovor može izjaviti prigovor Državnoj izbornoj komisiji čime se upravo obezbjeđuje pravna zaštita.

U vezi zahtjeva za saslušanjem članova biračkih odbora, predstavnika izbornih lista i fizičkih lica u svojstvu svjedoka, kao i određivanje vještačenja putem vještaka grafološke i geodetske struke, Državna izborna komisija ukazuje da saglasno Zakonu o izboru odbornika i poslanika nema ovlaštenje za preduzimanje navedenih radnji, niti je to moguće učiniti u okviru rokova za odlučivanje, propisanih Zakonom.

Državna izborna komisija je konstatovala da su navodi o zahtjevima za glasanje putem pisma bez lične karte ili pasoša neutemeljeni iz razloga što je identifikacioni dokument preduslov da uređaj identifikuje birača i odštampa odrezak kao početnu radnju da birački odbor omogući timu povjerenika za glasanje putem pisma, odlazak kod birača u cilju ostvarivanja biračkog prava.

U konačnom, na osnovu prethodno navedenog, Državna izborna komisija je utvrdila da Opštinska izborna komisija Ulcinj nije pogrešno utvrdila činjenično stanje, pa nema osnova da je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu podnosioca prigovora.

Na osnovu izloženog, Državna izborna komisija utvrdila je da je prigovor neosnovan, pa je odlučeno kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ustavnom sudu Crne Gore u roku od 48 časova od časa dostavljanja Rješenja.

PREDSJEDNIK

dr Nikola Mugoša